

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

П Р И К А З

от «28» 2^я 2019г.

№ 116

г.Элиста

Об итогах республиканского конкурса юных техников, изобретателей
и рационализаторов

На основании итогов республиканского конкурса юных техников,
изобретателей и рационализаторов

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить:

1.1. Протокол заседания жюри республиканского конкурса юных техников,
изобретателей и рационализаторов согласно приложению № 1;


1.2. справку об итогах республиканского конкурса юных техников,
изобретателей и рационализаторов согласно приложению №2;

2. Рекомендовать руководителям муниципальных органов управления
образованием поощрить педагогов за подготовку победителей и призеров
конкурса согласно протоколу.

3. Руководителям муниципальных органов управления образованием
Кетченеровского, Малодербетовского, Октябрьского, Черноземельского,
Юстинского и Яшкульского районов активизировать работу в образовательных
организациях по участию в республиканском конкурсе юных техников,
изобретателей и рационализаторов.

4. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Заместитель министра

 Г.Э. Санджарыков

Протокол
заседания жюри
республиканского конкурса юных техников,
изобретателей и рационализаторов

от «19» марта 2019г.

г.Элиста

На республиканский конкурс юных техников, изобретателей и рационализаторов было представлено работы учащихся общеобразовательных организаций, учреждений дополнительного образования, коммерческих и некоммерческих организаций дополнительного образования в 7 разделах в соответствии с Положением о конкурсе.

Жюри конкурса в составе:

Файзиева Р.М., начальника инновационно-аналитического отдела ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;
Бембитова Д.Б., к.ф-м.н., доцента кафедры «Теоретическая физика»,
руководителя студенческого конструкторского бюро ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;
Гермашевой Ю.С., к.т.н., доцента кафедры «Природообустройство и охрана окружающей среды» ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;
Боваева О.Д., ассистента кафедры «Технология, менеджмент и профессиональное образование» ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;
Михайловой Д.М. – методиста БУ ДО РК «Республиканский центр детского творчества», секретаря (с правом голоса),

рассмотрев представленные работы, приняло следующее решение:

в разделе «Модели станков, машин и других технических устройств»:

I место присудить – Нарыжному Владимиру, учащемуся МКОУ «Виноградненский лицей им. Дедова Ф.И.» Городовиковского района за работу «Пероципательная машина», педагог Аппин А.И.;

2 место присудить – Климову Михаилу, учащемуся МБОУ «Яшалтинская СОШ им.В.А.Панченко» за работу «Радиоуправляемый самолет», педагог Лоренец В.И.;

3 место присудить – Артеменко Артему, обучающемуся МКУ ДО «Дом детского творчества» Приютненского района за работу «Планер А-2», педагог Быхалов В.И.;

в разделе «Техническая игрушка»:

1 место присудить – Ностаеву Баатру, обучающемуся МКУ ДО «Дом детского творчества» Приютненского района за работу «Двигатель Мендосино», педагог Быхалов В.И.;

2 место присудить – Бучину Андрею, обучающемуся МКУ ДО «Дом детского творчества» Приютненского района за работу «Светодиодный ночник», педагог Быхалов В.И.;

2 место присудить – Шурбаеву Роману, учащемуся МБОУ «СОШ №10 им. Бембетова В.А.» г.Элиста за работу «Летающая ракета», педагог Мукабенов Н.Б., Манжеева С.Н.;

3 место присудить – Лиджиновой Данаре, обучающейся БУ ДО РК «Республиканский центр детского творчества» за работу «Парк развлечений», педагог Самохина Э.В.;

в разделе «Приспособления и инструменты»:

1 место присудить – Ностаеву Баатру, обучающемуся МКУ ДО «Дом детского творчества» Приютненского района за работу «Лабораторный блок питания», педагог Быхалов В.И.;

2 место присудить – Бондареву Денису, учащемуся МКОУ «Лаганская СОШ №1 им.Люлякина И.М.» Лаганского района за работу «Заточной станок», педагог Убушаев В.Б.;

3 место присудить – Дулич Николаю, учащемуся МОКУ «Вознесенская СОШ им.И.В.Гермашева» Целинного района за работу «Электронагреватель – вулканизатор», педагог Кабаков В.А.;

3 место присудить – Лариеву Андрею, учащемуся МКОУ «Сарпинская СОШ им. Деликова Э.Т.» Сарпинского района за работу «Мини – коптильня», педагог Мариллов В.М.;

в разделе «Учебное оборудование»:

1 место присудить – Очир-Горяеву Сергею, учащемуся МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И.М.» Лаганского района за работу «Выпиловочный станок», педагог Убушаев В.Б.;

2 место присудить – Хурчиеву Владимиру, учащемуся МКОУ «Лаганская СОШ №1 им.Люлякина И.М.» Лаганского района за работу «Механическая прялка», педагог Убушаев В.Б.;

2 место присудить – Швыдкой Анастасие, учащейся МКОУ «Виноградненский лицей им. Дедова Ф.И.» Городовиковского района за работу «Ручной генератор», педагог Швыдкая Е.Н.;

3 место присудить – Фисенко Владимиру, учащемуся МКОУ «Виноградненский лицей им. Дедова Ф.И.» Городовиковского района за работу «Сеялка ручная для мелких семян», педагог Аппин А.И.;

3 место присудить – Киричэк Владимиру, учащемуся МБОУ «Русская национальная гимназия им.С.Радонежского» г. Элиста за работу «Машина с ножным приводом», педагог Иманов А-К.А.;

в разделе «Радиоэлектроника и вычислительная техника»:

1 место присудить – Лоренец Дмитрию, обучающемуся МБУ ДО Яшалтинский «Районный Центр детского творчества» за работу «Телескоп с автоматизированной системой наблюдения», педагог Лоренец В.И.;

2 место – не присуждать;

3 место – не присуждать.

в разделе «Робототехника»:

младшая возрастная группа:

1 место присудить – Кошелеву Арсению, Бадма-Халгаевой Айлане, Котиновой Анне, обучающимся АНО ДО «Академия Будущего «ПрофессориУм» г. Элиста за работу «Чистая луна», педагог Самохина Э.В.;

2 место присудить – Кектышову Алдару, обучающемуся БУ ДО РК «Республиканский центр детского творчества» за работу «Рободруг», педагог Самохина Э.В.;

3 место присудить – Зулаеву Эрдему, Лободину Федору, Ялматаевой Дарине, Нимгирову Вадиму, обучающимся АНО ДО «Академия Будущего «ПрофессориУм» г. Элиста за работу «Счастье – оказаться на Земле», педагог Самохина Э.В.;

старшая возрастная группа:

1 место присудить – Надбитову Басангу, обучающемуся ООО «Дом технического творчества» г. Элиста за работу «Диагностический блок «Помощник физрука», педагог Шаплуков Д.Я.;

2 место присудить – Слизскому Стефану, учащемуся МБОУ «СОШ №21» г.Элиста за работу «Марсоход», педагог Дорджиев Э.Б.;

3 место – не присуждать;

в разделе «Спортивно – техническое моделирование»:

1 место присудить – Кабакову Никите, Калашникову Илье, учащимся МОКУ «Вознесенская СОШ им. И.В.Гермашева» Целинного района за работу «Тренажер для управления самолетом», педагог Кабаков В.А.;

3 место присудить – Манжиевой Элистине, учащейся МБОУ «Ики-Бурульская СОШ им.А.Пюрбеева» за работу «Мобильное устройство для обнаружения электропроводности веществ и растворов», педагог Убушаева Е.Б.;

3 место присудить – Емельяненко Владиславу, учащемуся МОКУ «Вознесенская СОШ им. И.В.Германова» Целинного района за работу «Модель паровой турбины», педагог Кабаков В.А.

Председатель жюри:

Секретарь жюри:



Р.М.Файзиев

Д.М.Михайлова

Справка
об итогах проведения
республиканского конкурса юных техников,
изобретателей и рационализаторов

В соответствии с планом работы Министерства образования и науки РК на 2019 год, в целях развития детского технического творчества, повышения профессионального мастерства и творческой активности учащихся и педагогов 19 марта 2019 года проведен республиканский конкурс юных техников, изобретателей и рационализаторов.

В конкурсе приняли участие 35 работ 44 учащихся общеобразовательных организаций, учреждений дополнительного образования, коммерческих и некоммерческих организаций дополнительного образования из 7 (Городовиковского, Ики-Бурульского, Лаганского, Приютненского, Сарпинского, Целинного и Яшалтинского) районов республики и г.Элиста в 7 разделах в соответствии с Положением о конкурсе.

Жюри конкурса в составе:

Файзиева Р.М., начальника информационно-аналитического отдела ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;

Бембитова Д.Б., к.ф-м.н., доцента кафедры «Теоретическая физика», руководителя студенческого конструкторского бюро ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;

Гермашевой Ю.С., к.т.н., доцента кафедры «Природообустройство и охрана окружающей среды» ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;

Боваева О.Д., ассистента кафедры «Технология, менеджмент и профессиональное образование» ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»;

Михайловой Д.М. – методиста БУ ДО РК «Республиканский центр детского творчества», секретаря (с правом голоса).

Конкурсные работы рассматривались в семи разделах: модели станков, машин и других технических устройств, радиоэлектроника и вычислительная техника, робототехника, спортивно-техническое моделирование, техническая игрушка, приспособления и инструменты, учебное оборудование.

В процедуре защиты работ авторы проектов подробно описали процесс изготовления работ, используя при этом схемы, чертежи работ,

сопроводительные фотографии и презентации. При обсуждении конкурсных работ члены жюри, учащиеся и педагоги приняли активное участие, а конкурсанты получили рекомендации по изготовлению и применению работ.

Жюри определило 8 победителей и 17 призеров конкурса. Результативность участия учащихся общеобразовательных школ (далее - ОО) и обучающихся учреждений дополнительного образования республики в данном конкурсе представлена следующим образом:

№	Районы	Кол-во педагогов	Кол-во уч-ся	Кол-во работ в разделах										Кол. баллов	Рейтинг		
				1	2	3	4	5	6	7	все го	1	2			3	
1.	Городовиковский	2	3	3								3	1	1	1	9	1-2
2.	Ики-Бурульский	1	1								1	1			1	1	10-11
3.	Лаганский	1	3						1	2	3	1	2			7	3
4.	Приютненский	1	3				1	2	1		4	2	1	1	9	1-2	
5.	Сарпинский	1	1						1		1			1	1	10-11	
6.	Целинный	1	5				1		1		4	1		2	5	5-6	
7.	Яшалтинский	1	2		1		1				2	1	1		5	5-6	
8.	Элиста	5	8	1	1	1	2	1		3	12		1	1	3	7-9	
9.	БУДО РК «РЦДТ»	1	2			1		1			2		1	1	3	7-9	
10.	АНО ДО «Академия Будущего «ПрофессориУм»	1	6			2					2	1	1	1	6	4	
11.	ООО «Дом технического творчества»	1	1			1					1	1			3	7-9	
Итого:		16	35								33	8	8	9			

Жюри конкурса высоко оценило работы учащихся: «Тренажер для управления самолетом» (раздел «Спортивно-техническое моделирование») Кабакова Н. и Калашникова И., учащихся МОКУ «Вознесенская СОШ им.Гермашева И.В.» Целинного района (пед. Кабаков В.А.), «Двигатель Мендосино» (раздел «Техническая игрушка») и «Лабораторный блок питания» (раздел «Приспособления и инструменты») Ностаева Б., обучающегося МКУ ДО «Дом детского творчества» Приютненского района (пед.Быхалов В.И.), «Пероципательная машина», «Ручной генератор», «Сеялка ручная для мелких семян» (раздел «Модели станков, машин и других технических устройств») Нарыжного В., Швыдкой А., Фисенко В., учащихся МКОУ «Виноградненский лицей им. Дедова Ф.И.» Городовиковского района (пед. Аппин А.И., Швыдкая Е.Н.); устройство измерения показателей здоровья в работе «Диагностический блок «Помощник физрука» (раздел «Робототехника») Надбитова Б., обучающегося ООО «Дом технического творчества» г.Элиста (пед. Шаплуков Д.Я.) отмечено идеей и новизной. Лоренец Д., обучающийся МБУ ДО Яшалтинский «Районный Центр детского творчества» (пед. Лоренец В.И.) своей работой «Телескоп с автоматизированной системой наведения» подал большую надежду, что предмет «Астрономия», возвращенный в школьную программу, через детское техническое творчество выявит большой интерес у учащихся и повысит качество образования. Жюри конкурса высоко оценило работу конкурсанта, пригласив его для обучения в ФГБОУ ВО «Калмыцкий

государственный университет им. Б.Б.Городовикова». Работы «Выпиловочный станок» и «Механическая прялка» Очир-Горяева С. и Хурчиева В., учащихся МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И.М.» (пед. Убушаев В.Б.) (раздел «Учебное оборудование») разработаны и выполнены в качестве учебного оборудования для мальчиков и девочек на уроках технологии. Особый интерес членов жюри вызвала работа «Выпиловочный станок», выполненная на основе швейной машины и электродвигателя стиральной машины. Работа, своим внешним видом не подразумевающая станок, не только продемонстрировала ее продуманность и безопасность, но и подтвердила свою практическую значимость при обработке материалов, использованных в трех конкурсных работах учащихся. Жюри отметило идею и желание учащихся оснастить учебным оборудованием кабинет технологии, не являющейся для них предметом школьной программы.

Проведение конкурса имело практический характер. Члены жюри конкурса провели полный анализ конкурсных работ, подчеркнули положительные и отрицательные моменты и призвали учащихся в работе над проектом уделять большое внимание критериям оценки работ и эстетическому оформлению работ. В целом работы учащихся отмечены самостоятельностью грамотного технического изложения. Конкурсанты хорошо ориентируются в материаловедении, путем собственных экспериментов находят простые способы применения вторичного материала. Отмечена работа учащихся со схемами, умение их упрощать и дорабатывать. Некоторые идеи проектов участниками заимствованы в сети Интернет и с применением конструктивной подготовки, самостоятельно доработаны усилением конструкций с точки зрения прочности. В выборе темы над проектом участники конкурса в подавляющем большинстве склонялись к актуальности и практической значимости работ, при этом уделяя меньше внимания новизне идей и исследовательскому характеру работ.

Конкурсные работы требуют грамотной защиты. Педагогам необходимо обучать участников конкурса умению обоснованно и убедительно излагать свои знания с применением соответствующей терминологии с полным соответствием поведения участника и манеры защиты. Учитывая, что от качества защиты проекта зависит оценка жюри, конкурсанты должны кратко обозначить цель работы над проектом и его преимущества; убедить членов жюри в самостоятельности исполнения, новизне, актуальности, практической значимости и раскрыть исследовательский характер проекта.

Проведение конкурса дает возможность учащимся ознакомиться с работами других конкурсантов, а педагогам – поделиться опытом работы и ознакомиться с новыми идеями и технологиями. На протяжении последних лет констатируется резкое уменьшение количества участников и конкурсных работ. Одной из причин создавшейся ситуации является отсутствие

квалифицированных педагогов, в связи с их уходом на заслуженный отдых. Привлечение молодого поколения педагогов затруднено из-за отсутствия у них в совокупности технического мышления и педагогического образования. В основном участников конкурса готовят учителя по предмету «Технология», не имеющие его в школьной программе, и педагогической нагрузки педагога дополнительного образования для работы с участниками конкурса в творческих объединениях.

В работах учащихся должен просматриваться творческий, рационализаторский характер, результат научно-технических исследований с поисковой конструкторско-изобретательской деятельностью. Для достижения таких целей педагог должен быть в постоянном активном поиске и уметь создавать предпосылки для организации творческой деятельности учащихся. В силу этого, учащиеся и педагоги все чаще стараются пользоваться услугами сети Интернет, где не всё и не всегда отвечает требованиям детского творчества, что отражается не только на определенных знаниях учащихся, но и на отсутствии глобальных и масштабных работ. Если раньше, при наличии опытных педагогов дополнительного образования технической направленности и крепкой материально-технической базы, работы учащихся отмечались крупными сельскохозяйственными машинами самого различного назначения с комплектами навесных и прицепных орудий; то со временем работы стали представлять более мелкую сельскохозяйственную технику, а изготовление газонокосилок, техники малой механизации стало редкостью. В наши дни конкурсные работы учащихся представляют собой упрощенные бытовые модели без конструкторских идей и новаторства.

При отсутствии достойной поддержки детского технического творчества сложно заниматься его развитием. Муниципальным органам управления образованием республики следует помнить, что именно они направляют учащихся на конкурсы республиканского уровня. Во исполнение Приказа министерства образования и науки Республики Калмыкия о проведении конкурса, МОУО обеспечили участие равноколичественных групп конкурсантов и их педагогов различными способами: делегация Городовиковского района прибыла на предоставленном МОУО микроавтобусе; педагоги Приютненского, Целинного и Яшалтинского районов доставили учащихся на личном автотранспорте; учащиеся и педагог Лаганского района, вынуждены были воспользоваться услугами межрайонного такси и отстаивать честь муниципального образования за личный счет. Следует отметить, что МОУО республики несут ответственность не только за обеспечение участия учащихся и педагогов в конкурсе, но и за безопасность детей. С учетом отсутствия активности учащихся ОО г.Элиста, не имеющих подобных проблем

для участия в конкурсе республиканского уровня; участие участников отдаленных муниципальных образований грозит проблемой их отказа от участия в конкурсе.

Организаторы конкурса были рады вновь увидеть работы обучающихся МБУ ДО Яшалтинский «Районный Центр детского творчества», учреждения дополнительного образования, некогда являвшегося авангардом детского технического творчества республики. В конкурсах последних лет ежегодно принимают участие обучающиеся МКУ ДО «Дом детского творчества» Приютненского района (пед. Быхалов В.И.), учащиеся МОКУ «Вознесенская СОШ им. Гермашева И.В.» Целинного района (пед. Кабаков В.А.), МКОУ «Виноградненский лицей им.Дедова Ф.И.» Городовиковского района (пед. Аппин А.И.), МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И.М.» (пед. Убушаев В.Б.). Возможно, утвердилась классификация ОО, занимающихся детским техническим творчеством, но следует заметить, что материально-техническая база данных учреждений ничем не отличается от других, а просто сохранена благодаря педагогам-энтузиастам. Во многих ОО республики сохранены станки и оборудование прошлых лет, которые отмечаются высочайшим качеством, но простаивают в настоящее время из-за отсутствия квалифицированных педагогов. В связи с отсутствием требований участия в конкурсе, у многих руководителей ОО и МОУО, из-за невозможности или нежелания решения кадрового вопроса, входит в практику игнорирование участия в данном конкурсе. Развитие данного вида творчества направлено на совершенствование технического образования и способствует решению ряда практических задач участия детей и подростков в труде общественно необходимым и полезном и их подготовке к трудовой деятельности.

Развитие детского технического творчества необходимо не только в масштабе страны, республики, муниципального образования, но и школы. В связи с тем, что конкурс играет важную роль в профессиональном самоопределении учащихся, организаторы конкурса считают необходимостью участия учащихся всех ОО муниципальных образований республики в данном конкурсе. Подает большие надежды тот факт, что возраст участников конкурса значительно помолодел; но следует учесть, что это потребует времени и больших усилий педагогов, чтобы не только отвлечь детей в таком возрасте от всякого рода развлечений, но и увлечь их детским техническим творчеством и открыть им дорогу в жизнь.